

T.C.
KOCAELİ BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

	Karar Tarihi: 16.01.2014 Karar No : 67
Konu	İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYON RAPORU
Dairesi	İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı
Evrak Tarih ve No	06.09.2013 / 134614
Kocaeli Büyükşehir Belediye Meclisinin 2014 yılı Ocak ayı 1. birleşimi 1. oturumu 16.01.2014 Perşembe günü saat 15:00'da yaptığı toplantısında alınan 2014-67 sayılı karardır.	

KONU:

İzmit Belediyesi, Süleymaniye Köyü, Köy Yerleşik ve Gelişme Alan sınırları içerisinde hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planına yasal askı süresi içerisinde yapılan itirazlar.

KOMİSYON GÖRÜŞÜ:

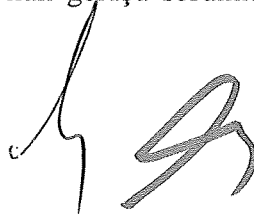
Belediyemiz Meclisi'nin 11.09.2013 tarih ve 113.gündem maddesi olarak görüşülerek, Komisyonumuzun tetkikine sunulan, Belediyemiz, İzmit İlçesi, İzmit Belediyesi, Süleymaniye Köyü, G24.a.19.b.3.c, G24.a.20.a.4.d, G24.a.20.a.4.c, G24.a.19.c.2.a, G24.a.19.c.2.b, G24.a.19.c.2.c, G24.a.20.d.1.a, G24.a.20.d.1.b, uygulama imar plan paftaları, Süleymaniye Köyü Köy Yerleşik ve Gelişme Alan Sınırı içerisinde hazırlanan ve Belediyemiz Meclisi'nin 11.07.2013 tarih ve 437 sayılı kararı ile onaylanarak 30.07.2013-28.08.2013 tarihleri arasında askıya çıkartılan Süleymaniye Köyü 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planına yasal askı süresi içerisinde yapılan itirazlar Komisyonumuzca incelenmiştir. Yapılan inceleme neticesinde;

1- **Cemal SELVİ**, 12.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.19.c.2.b uygulama imar planı paftasında, 183 nolu parselinin "**Karayolu Kamulaştırma Sınırı**" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

2- **Cafer SELVİ**, 12.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.19.c.2.b uygulama imar planı paftasında, 457 nolu parselinin "**Karayolu Kamulaştırma Sınırı**" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013



tarikh ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımlı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

3- **Emine AKTAŞ**, 22.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.19.c.2.a uygulama imar planı paftasında, 326 nolu parselinin "***Karayolu Kamulaştırma Sınırı***" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımlı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; söz konusu parselin plan onama sınırı dışında yer alması ve bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

4- **Sebahattin AKTAŞ**, 22.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.19.c.2.a/2.b uygulama imar planı paftalarında, 325 nolu parselinin "***Karayolu Kamulaştırma Sınırı***" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımlı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

5- **Celal EVCENLER**, 22.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.a.4.d uygulama imar planı paftasında, 367 nolu parselinin "***Karayolu Kamulaştırma Sınırı***" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımlı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra



değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

6- **Celil EVCENLER**, bila tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.a.4.d uygulama imar planı paftasında, 358 nolu parselinin "**Karayolu Kamulaştırma Sınırı**" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

7- **Nesrin TAŞKIN**, 23.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.d.1.a uygulama imar planı paftasında, 479 ve 500 nolu parsellerin üzerinde halihazırda yapı bulunduğu, parsellerin hisseli olduğu belirterek, şuulandırma sonrasında hissedarlar arasında itilafa neden olacağı gerekçesi ile 479 nolu parselin doğusundan geçen 7.00 mlik imar yolunun kaldırılmasını talep etmektedir.;

- Söz konusu talep; bahse konu yolun 497, 498 ve 499 nolu parsellere doğru doğuya kaydırılması suretiyle **tadilen uygun görülmüştür.**

8- **Necla TIRPAN**, 23.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.d.1.a uygulama imar planı paftasında, 479 ve 500 nolu parsellerin üzerinde halihazırda yapı bulunduğu, parsellerin hisseli olduğu belirterek, şuulandırma sonrasında hissedarlar arasında itilafa neden olacağı gerekçesi ile 479 nolu parselin doğusundan geçen 7.00 mlik imar yolunun kaldırılmasını talep etmektedir.;

- Söz konusu talep; bahse konu yolun 497, 498 ve 499 nolu parsellere doğru doğuya kaydırılması suretiyle **tadilen uygun görülmüştür.**

9- **Necdet ÖZDEMİR**, 23.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.d.1.a uygulama imar planı paftasında, 479 ve 500 nolu parsellerin üzerinde halihazırda yapı bulunduğu, parsellerin hisseli olduğu belirterek, şuulandırma sonrasında hissedarlar arasında itilafa neden olacağı gerekçesi ile 479 nolu parselin doğusundan geçen 7.00 mlik imar yolunun kaldırılmasını talep etmektedir.;

- Söz konusu talep; bahse konu yolun 497, 498 ve 499 nolu parsellere doğru doğuya kaydırılması suretiyle **tadilen uygun görülmüştür.**

10- **Dilek Özdemir GÜMÜŞ**, 23.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.d.1.a uygulama imar planı paftasında, 479 ve 500 nolu parsellerin üzerinde halihazırda yapı bulunduğu, parsellerin hisseli olduğu belirterek, şuulandırma sonrasında hissedarlar arasında

itilafa neden olacağı gerekçesi ile 479 nolu parselin doğusundan geçen 7.00 mlik imar yolunun kaldırılmasını talep etmektedir.;

- Söz konusu talep; bahse konu yolun 497, 498 ve 499 nolu parsellere doğru doğuya kaydırılması suretiyle **tadilen uygun görülmüştür.**

11-Necmi ÖZDEMİR, 23.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.d.1.a uygulama imar planı paftasında, 479 ve 500 nolu parsellerin üzerinde halihazırda yapı bulunduğu, parsellerin hisseli olduğu belirterek, şulandırma sonrasında hissedarlar arasında itilafa neden olacağı gerekçesi ile 479 nolu parselin doğusundan geçen 7.00 mlik imar yolunun kaldırılmasını talep etmektedir.;

- Söz konusu talep; bahse konu yolun 497, 498 ve 499 nolu parsellere doğru doğuya kaydırılması suretiyle **tadilen uygun görülmüştür.**

12-Celil EVCENLER, bila tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.a.4.d uygulama imar planı paftasında, 380 nolu parselinin "**Karayolu Kamulaştırma Sınırı**" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

13-Mustafa OKTAY, 23.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.d.1.a ve G24.19.c.2.b uygulama imar planı paftalarında, 476 nolu parselden geçen 7.00 mlik imar yollarının büyükbaş hayvan yetiştiriciliğini engelleyeceğini ifade ederek, başka bir yöne kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Söz konusu talep; bahse konu parselin doğusundan geçen 7.00 mlik imar yolunun 497, 498 ve 499 nolu parsellere doğru doğuya kaydırılması suretiyle **tadilen uygun görülmüştür.**

14-Seyfi SELVİ, Nihat SELVİ ve Leyla SELVİ 26.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.19.c.2.b uygulama imar planı paftasında, 458 nolu parselinin "**Karayolu Kamulaştırma Sınırı**" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..."

ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

15- Salih BAYSA, bila tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.a.4.d uygulama imar planı paftasında, 355 nolu parselinin "***Karayolu Kamulaştırma Sınırı***" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

16- Fevzi DURGUT, bila tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.a.4.d uygulama imar planı paftasında, 356, 373 ve 407 nolu parsellerinin "***Karayolu Kamulaştırma Sınırı***" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

17- Yusuf OKUMUŞ, 27.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.d.1.a uygulama imar planı paftasında, 512 ve 513 nolu parsellerinden 7.00 mlik imar yollarının geçtiğini belirterek, söz konusu yolların parsellerini bölmeyecek şekilde yeniden düzenlenmesini talep etmektedir.;

- Söz konusu talep; ulaşım şemasının bütünlüğünü bozacak olması nedeniyle genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

18- Fikret GÖKDENİZ, 27.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.a.4.d uygulama imar planı paftasında, 369 nolu parselin "***Karayolu Kamulaştırma Sınırı***" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013



tarikh ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda uygun görülmemiştir.

19- Recep SELVİ, 27.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.19.c.2.b uygulama imar planı paftasında, 459 nolu parselin "**Karayolu Kamulaştırma Sınırı**" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

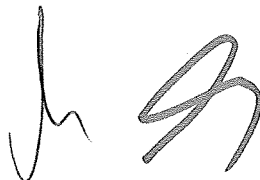
- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda uygun görülmemiştir.

20- Şaban ADIYAMAN, 27.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.19.c.2.b uygulama imar planı paftasında, 543 nolu parselin "**Karayolu Kamulaştırma Sınırı**" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda uygun görülmemiştir.

21- Mustafa BALKAN, 27.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.19.c.2.a/2.b uygulama imar planı paftasında, 304 nolu parselin "**Karayolu Kamulaştırma Sınırı**" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra



değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

22- **Muzafer SELVİ**, 27.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.19.c.2.b uygulama imar planı paftasında, 459 nolu parselin "***Karayolu Kamulaştırma Sınırı***" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;


- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

23- **Hilmi AYDIN**, 27.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.19.c.2.b uygulama imar planı paftasında, 547 nolu parselin "***Karayolu Kamulaştırma Sınırı***" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

24- **Yusuf YILMAZ**, 27.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.19.c.2.b uygulama imar planı paftasında, 544 nolu parselin "***Karayolu Kamulaştırma Sınırı***" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**



25- **Ahmet SAKA**, bila tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.a.4.d uygulama imar planı paftasında, 370 nolu parselin "**Karayolu Kamulaştırma Sınırı**" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

26- **Mustafa SELVİ**, 28.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.19.c.2.b uygulama imar planı paftasında, 181 nolu parselin "**Karayolu Kamulaştırma Sınırı**" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

27- **Kamil KIZMAZ**, 28.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.d.1.a uygulama imar planı paftasında, 506, 507 ve 510 nolu parsellerinden 7.00 mlik imar yollarının geçtiğini belirterek, söz konusu yolların parsellerini bölmeyecek şekilde yeniden düzenlenmesini ve G24.a.20.a.4.c uygulama imar planı paftasında 408 nolu parselinin "**Karayolu Kamulaştırma Sınırı**" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- 506, 507 ve 510 nolu parseller ile ilgili talep; ulaşım şemasının bütünlüğünü bozacak olması nedeniyle genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**
- 408 nolu parsel ile ilgili talep; Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**



28-Şuayip AKTAN, 28.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.d.1.a uygulama imar planı paftasında, 504 ve 505 nolu parsellerinden 7.00 mlik imar yollarının geçtiğini belirterek, söz konusu yolların parsellerini bölmeyecek şekilde yeniden yeniden düzenlenmesini talep etmektedir.;

- Söz konusu talep; ulaşım şemasının bütünlüğünü bozacak olması nedeniyle genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

29-Osman BEKİL, 28.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.a.4.d uygulama imar planı paftasında, 371 nolu parselin "**Karayolu Kamulaştırma Sınırı**" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

30-Osman BEKİL, 28.08.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.a.4.d uygulama imar planı paftasında, 369 nolu parselin "**Karayolu Kamulaştırma Sınırı**" içerisinde kaldığını belirterek, karayolunun kuzeye doğru kaydırılmasını talep etmektedir.;

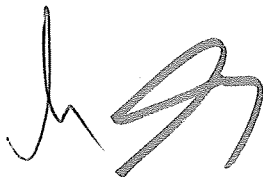
- Karayolu Kamulaştırma Sınırının kuzeye kaydırılmasına yönelik Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü'nün görüşü sorulmuş olup, kurumun 04.12.2013 tarih ve 195714 sayılı görüş yazısında "...Adapazarı-Kazımpaşa-Akmeşe-D100 ayrımı İl Yolu, bölge müdürlüğümüzün yatırım programına alındığında, yol güzergahının Süleymaniye Köyü kesiminde kuzeye kaydırılması talebinin değerlendirileceği..." ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu itiraz; bahse konu yolun Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından projelendirilmesinden sonra değerlendirilmek üzere kurum görüşü ve genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

31-Bahtiyar DUMAN, bila tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.19.b.3.c uygulama imar planı paftasında, 352 nolu parselinin plan sınırı ile köy gelişme alan sınırı içerisinde kalan kısmının konut alanı olarak planlanmasını talep etmektedir.;

- Söz konusu talep; genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**

32-Mustafa BESEN, 03.09.2013 tarihli dilekçesi ile; Süleymaniye Köyü, G24.a.20.d.1.a uygulama imar planı paftasında, 511 nolu parsellerinden 7.00 mlik imar yollarının geçtiğini, yoldan dolayı çekme gerekli çekme mesafesini bırakmadığını ve çatı katı ilavesi yapamadığını belirterek, söz konusu yolun kaldırılmasını talep etmektedir.;

- Söz konusu talep; ulaşım şemasının bütünlüğünü bozacak olması nedeniyle genel plan kararları doğrultusunda **uygun görülmemiştir.**



3194 sayılı İmar Kanununun 8-b maddesine istinaden, 5216 sayılı yasanın 7-b ve 14. maddesine göre Belediyemiz Meclisinde görüşülerek karar verilmek üzere iş bu rapor tarafımızca düzenlenmiştir. **27.12.2013**

Şeklindeki İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu, 16.01.2014 tarihli meclis toplantısında görüşülerek müzakere edilmiştir.

KARAR:

İzmit Belediyesi, Süleymaniye Köyü, Köy Yerleşik ve Gelişme Alan sınırları içerisinde hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planına yasal askı süresi içerisinde yapılan itirazlar ile ilgili İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu; komisyondan geldiği şekliyle oylandı ve oybirliği ile kabul edildi.



Adnan KÖŞKER
Meclis 1. Başkan Vekili

Kerim BÜYÜKÇÖZ
KATİP ÜYE

Okşin BEÇET TORUNOĞULLARI
KATİP ÜYE

